

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.329.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ**  
**ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО**  
**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**  
**«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ**  
**(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ)» ПО ДИССЕРТАЦИИ**  
**НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 29.11.2022 г. №12-22

О присуждении **ФИГУРНОМУ** Георгию Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация *«Теоретические концепции современной архитектуры: проблематика демаркации в контексте научной парадигмы»*, представленная на соискание учёной степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-культурного наследия, принята к защите 28.09.2022 г., протокол №20/22, диссертационным советом 24.2.329.01 на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации №105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Фигурный Георгий Николаевич, 10.11.1990 года рождения. В 2016 г. окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» по специальности 07.04.01 «Архитектура». С 2017 г. по 2020 г. обучался в очной аспирантуре ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования РФ по направлению подготовки 07.06.01 «Архитектура». В 2020 г. завершил обучение в аспирантуре без

получения диплома. С 2020 г. по 2022 г. продолжил работу над диссертацией в качестве прикрепленного лица к аспирантуре ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)». В 2020-2021 гг. работал в должности младшего научного сотрудника сектора Научно-исследовательской части ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)». В настоящее время не работает.

Диссертация выполнялась в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (МАРХИ) на кафедре «Основы архитектурного проектирования» под научным руководством доктора искусствоведения, профессора Дмитрия Львовича Мелодинского, продолжена и завершена на кафедре «История архитектуры и градостроительства» под научным руководством доктора архитектуры, профессора Георгия Васильевича Есаулова.

**Научный руководитель** – доктор архитектуры, профессор Есаулов Георгий Васильевич, ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», проректор по научной работе.

**Официальные оппоненты:**

*Гельфонд Анна Лазаревна*, доктор архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» (ННГАСУ), заведующая кафедрой «Архитектурное проектирование» (г. Нижний Новгород);

*Капустин Петр Владимирович*, кандидат архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный архитектурно-строительный университет» (ВГАСУ), заведующий кафедрой «Теория и практика архитектурного проектирования» (г. Воронеж) дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** *Академия архитектуры и искусств ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (ЮФУ, г. Ростов-на-Дону)* в своём положительном отзыве, подписанном кандидатом архитектуры, доцентом, заведующей кафедрой «История архитектуры, искусства и архитектурной реставрации» Ивановой-Ильичевой Анной Михайловной и утвержденном проректором по научной и исследовательской деятельности, доктором

химических наук Метелицей Анатолием Викторовичем, указала, что представленная диссертация посвящена проблеме демаркации основных теоретических концепций осмысления тенденций в новейшей архитектуре и формулированию подходов к решению этой проблемы с позиций научной методологии и современных представлений о специфике научного знания.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью выработки и апробирования четкого механизма разграничения научной и вне-научной составляющих теории архитектуры. Многие исторические и современные архитектурные доктрины, претендующие на роль научно-обоснованной теоретической базы архитектурной практики, нередко лишены весомых методологических оснований и не отвечают критериям научности. Данная проблема, будучи очевидной и общезначимой, до настоящего времени не получила должного внимания в историко-теоретических работах.

Автором исследования разработан эффективный механизм анализа архитектурных концепций с целью разграничения научных подходов в теории архитектуры от подходов, имитирующих научный формат. Предложенный механизм, опирающийся на общезначимые критерии научности и принципы научной методологии, представлен на материале теоретических концепций, доминирующих в архитектуре второй половины XX – начала XXI века, что позволило автору сделать ряд важных выводов в отношении степени научности и практической продуктивности теоретических построений архитектурного постмодернизма в частности. Также были детально рассмотрены причины популярности указанных вненаучных концепций, связанные с объективными психологическими и социологическими факторами. Практическая значимость исследования заключается в возможности пересмотра и уточнения учебных программ архитектурного направления с целью формирования у обучающихся целостных основ научного мировоззрения и навыков критического мышления.

**Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:**

*В рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России:*

1. Фигурный Г.Н. Современные подходы к осмыслению новейшей

архитектуры: Ч. Дженкс и Н. Салингарос // Architecture and Modern Information Technologies. – 2018. – №4(45). – С. 126-134 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

[https://marhi.ru/AMIT/2018/4kvart18/PDF/07\\_figurnyj.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2018/4kvart18/PDF/07_figurnyj.pdf)

2. Фигурный Г.Н. Парадигматика современной архитектуры: аналитика и декларации // Architecture and Modern Information Technologies. – 2019. – №2(47). – С. 71-82 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://marhi.ru/AMIT/2019/2kvart19/PDF/04\\_figurnyj.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2019/2kvart19/PDF/04_figurnyj.pdf)
3. Фигурный Г.Н. Семиотика архитектуры: полвека в поисках мнимых сущностей // Architecture and Modern Information Technologies. – 2019. – №4(49). – С. 57-70 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://marhi.ru/AMIT/2019/4kvart19/04\\_figurny/index.php](https://marhi.ru/AMIT/2019/4kvart19/04_figurny/index.php)
4. Фигурный Г.Н. Феноменологические подходы в теории архитектуры в контексте современных когнитивных наук // Вопросы философии – 2021. – №6. – С. 65-73. – Режим доступа: <https://pq.iph.ras.ru/issue/view/354>
5. Фигурный Г.Н. Происхождение архитектурного проектирования: наука и метафизика // Architecture and Modern Information Technologies. – 2021. – №4(57). – С. 70-83 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://marhi.ru/AMIT/2021/4kvart21/PDF/04\\_figurny.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2021/4kvart21/PDF/04_figurny.pdf)
6. Фигурный Г.Н. Скрытые смыслы числовых соотношений в архитектуре: притягательность мифа // Architecture and Modern Information Technologies. – 2022. – №2(59). – С. 47-57 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://marhi.ru/AMIT/2022/2kvart22/PDF/03\\_figurny.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2022/2kvart22/PDF/03_figurny.pdf)

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

1. *Логоватовский Юрий Степанович*, председатель Совета Северо-Кавказского окружного объединения САР, председатель правления Кабардино-Балкарской организации САР, заслуженный архитектор КБР. Отзыв положительный, замечаний нет.

2. *Молодкина Л.В.*, кандидат философских наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ «Государственный университет по землеустройству». Отзыв положительный, замечаний нет.

3. *Орлов Валерий Ильич*, кандидат архитектуры, профессор кафедры «Основ архитектурного проектирования», ФГБОУ «Московский архитектурный институт (государственная академия). Отзыв положительный, замечаний нет.

4. *Шадрин Александр Алексеевич*, кандидат архитектуры, профессор, декан факультета общей подготовки ФГБОУ «Московский архитектурный институт (государственная академия)». Отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются авторитетными специалистами в области проблематики исследования и имеют соответствующие публикации в рецензируемых и других научных изданиях.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Академия архитектуры и искусств ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (ААИ ЮФУ) является крупным научно-образовательным учреждением России, в котором ведутся значимые научные исследования в области теории и истории архитектуры. Сотрудники данной организации имеют публикации в рецензируемых и других научных изданиях по тематике научной специальности, по которой диссертация представлена к защите.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработан* научно обоснованный подход к постановке и решению проблемы систематизации и отграничения основных теоретических концепций новой и новейшей архитектуры с позиций современных представлений о специфике научного знания;

*предложен* подход к демаркации научной и вненаучной составляющих содержания доминирующих современных архитектурных концепций;

*доказана* авторская гипотеза о том, что часть теоретических подходов к пониманию и объяснению тенденций в современной архитектуре не соответствует принципам научной методологии, и что такого рода концепции не могут рассматриваться как продуктивные научные основы для исследования и прогнозирования развития архитектуры;

*введены* в научный инструментарий современной теории архитектуры

методологические приемы, позволяющие разграничивать архитектурные концепции с позиций их соответствия принципам логики построения научного знания.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* положения о том, что определенный ряд доминирующих в современной теории архитектуры представлений носит методологически произвольный и в определенной степени вненаучный характер;

*применительно к проблематике диссертации результативно* использованы теоретико-эмпирический и сравнительно-аналитический метод, а также статистический метод (в графоаналитической форме), объединенные в рамках целостного системно-структурного подхода;

*изложены* и проанализированы основные сущностные и формальные характеристики популярных концептуальных представлений в архитектурной теории второй половины XX – начала XXI в.: философская база постмодернизма и структурно-семиотический подход, методологические приемы теоретиков постмодерна и параметризма, феноменологический подход к архитектурной проблематике с позиций их соответствия базовым критериям научности;

*раскрыты* особенности структурного построения текстов по проблематике популярных концептуальных представлений в архитектурной теории второй половины XX – начала XXI века, выявлены и сопоставлены их аналитические и декларативные составляющие;

*изучены* материалы в виде текстов, в которых изложены концепции современных теоретиков архитектуры, определенные ими в качестве научной или философской базы, а также корпус исследовательских работ и критических статей по данной проблематике.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны и внедрены* в научный инструментарий современной теории архитектуры подходы на основе принципов и критериев, применяемых для оценки научной деятельности, принятых современным научным

сообществом;

*определены* основные причины популярности исследуемых концепций, определенные как психологические и социологические факторы, известные как когнитивные искажения восприятия;

*создана* методическая схема принципиальной демаркации научных и вненаучных концепций в современной теории архитектуры, позволяющая апробировать ее в последующем в анализе архитектурной теории других исторических периодов;

*представлены* характерные примеры внутренней противоречивости и отсутствия логической связности в текстах широко цитируемых современных теоретиков архитектуры, что дает основания рассматривать представленные концепции как не в полной мере научно обоснованные.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила то, что:**

*теория построена* на комплексном анализе обширного теоретического и философского материала, декларируемого теоретиками архитектуры в качестве научной базы, и на доказательном выявлении методологической неполноты рассмотренных подходов;

*идея базируется* на положении о том, что использование принципов и методик научного анализа позволит избегать необоснованного включения в сферу архитектурной науки вненаучных концепций и представлений;

*использован* комплексный метод исследования, позволивший не только провести продуктивный сравнительный анализ научных и вненаучных подходов в этой области, но и предложить меры рекомендательного характера по уточнению аргументации в процессе формирования базовых принципов научного мировоззрения и навыков критического мышления у студентов-архитекторов.

*установлены* характерные особенности и отличительные черты корпуса концепций структурализма, постструктурализма, идеологии параметризма и причины, способствовавшие их некритичному восприятию в процессе развития архитектурной теории.

*использованы* методологические принципы, принятые в современной

научной парадигматике, что позволило исследовать и выявить вероятные признаки уровня научной правомерности разнородных и разнохарактерных теоретических построений.

**Личный вклад соискателя состоит** в сборе и анализе корпуса теоретических материалов, характеризующих современные архитектурные концепции, постановке проблемы демаркации в теории архитектуры, концепций, построенных по научному формату и оказывающих влияние на сложение научно-теоретической базы современной архитектурной практики. Основные положения диссертации опубликованы в 12 статьях, в том числе 6 из них – в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки РФ. Материалы исследования были представлены в виде докладов на научных конференциях, послужили основанием для победы в конкурсах на выделение грантов Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и были включены в научные отчеты ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (МАРХИ) по программам «Аспиранты» (2021 г.) и «Экспансия» (2019 г.). По итогам анкетирования, проведенного соискателем среди преподавателей и студентов МАРХИ, были получены и обработаны статистические данные, определяющие отношение респондентов к популярным (доминантным) теоретическим концепциям в сфере современной теории архитектуры и позволившие подтвердить актуальность темы исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: дискуссионный характер имеет предложенный автором термин «демаркация» для обозначения проблемы исследования.

На заседании 29 ноября 2022 года Диссертационный совет 24.2.329.01 при ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» принял следующее решение – за разработку важной для архитектурной теории проблемы оценки достоверности получаемого и воспроизводимого знания на основе методологических принципов современной науки и предложенного автором действенного механизма для ее решения присудить **Фигурному Георгию Николаевичу** ученую степень кандидата

**архитектуры.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (2.1.11), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17; против – 1.

Председатель  
диссертационного совета

Щепетков Николай Иванович

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Клименко Сергей Васильевич

29.11.2022 г.